



Bódi Stefánia¹

A jó hírnévhez való jog, a magánlakás sérthetetlensége, a magántitokhoz való jog

A személyiségi jogokról általában

Az itt tárgyalt jogokat személyiségi jogoknak nevezzük, amelyekkel az alkotmányjog, a polgári jog és a büntetőjog egyaránt foglalkozik, ezért tárgyalnunk kell más jogágak vonatkozó szabályait is. Az Alkotmánybíróság az emberi méltósághoz való jogot mint „általános személyiségi jogot” fogja fel. A személyiségi jogok sérelmét jelenti² különösen az élet, a testi épség és az egészség megsértése; a személyes szabadság, a magánélet, a magánlakás megsértése; a személy hátrányos megkülönböztetése; a becsület és a jó hírnév megsértése; a magántitokhoz és a személyes adatok védelméhez való jog megsértése; a névviseléshez való jog megsértése; a képmáshoz és a hangfelvételhez való jog megsértése. Ebben a cikkben a jó hírnévhez való jog, a magánlakáshoz való jog és a magántitokhoz való jog megsértésének szabályait tárgyaljuk. A Polgári törvénykönyv tartalmazza, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így különösen a magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való – bármilyen módon, illetve eszközzel történő – kapcsolattartás és a jó hírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja. Az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok a törvény védelme alatt állnak, nem sért személyiségi jogot azonban az a magatartás, amelyhez az érintett hozzájárult.³ A személyiségi jogok megsértésének változatos szankciói vannak. A személyiségi jogokat személyesen lehet érvényesíteni.⁴

¹ Egyetemi docens, Nemzeti Közszerológati Egyetem Államtudományi és Nemzetközi Tanulmányok Kar Alkotmányjogi és Összehasonlító Közjogi Tanszék. Kapcsolat: bodi.stefania@uni-nke.hu. ORCID ID: 0000-0002-2287-0117.

² 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.), 2:43. §.

³ Ptk. 2:42. §.

⁴ A korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében részlegesen korlátozott személy a személyiségi jogai védelmében önállóan felléphet. A cselekvőképtelen személy személyiségi jogainak védelmében törvényes képviselője léphet fel.

A jó hírnévhez való jog

A jó hírnévhez való jog szorosan kapcsolódik a magánlakás sérthetetlenségéhez és a magántitok védelméhez való joghoz, mindegyik a személyiségi jogok körébe sorolható. A személyhez fűződő jogok alkotmányos alapjogok. Ezeket a jogokat általában a nemzetközi egyezményekben is együtt említik.

Az ENSZ által elfogadott *Az emberi jogok egyetemes nyilatkozata* (a továbbiakban: EJENY) 12. cikkében rögzíti, hogy „senkinek magánéletébe, családi ügyeibe, lakóhelye megválasztásába vagy levelezésébe nem szabad önkényesen beavatkozni, sem pedig becsületében vagy jó hírnevében megsérteni. Minden személynek joga van az ilyen beavatkozásokkal vagy sértésekkel szemben a törvény védelméhez.”⁵ A *Polgári és politikai jogok nemzetközi egyezségokmánya* (a továbbiakban: PPJNE) 17. cikkében kimondja, hogy „senkit sem lehet alávetni a magánéletével, családjával, lakásával vagy levelezésével kapcsolatban önkényes vagy törvénytelen beavatkozásnak, sem pedig a becsülete és jó hírneve elleni jogtalan támadásnak”. Az Európa Tanács keretében az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 8. cikkében tartalmazza, hogy „mindenkinek joga van arra, hogy magán- és családi életét, lakását és levelezését tiszteletben tartsák”.

Az Alaptörvény VI. cikke szerint „mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák”.⁶ Az Alkotmánybíróság az emberi méltóságból vezeti le az általános személyiségi jogokat, például a magánélethez, magánszférához való jogot. Az itt tárgyalt jogok a magánszféra egyes részterületeit jelentik. A 36/1994. (VI. 24.) AB határozat értelmében: az „[...] Alkotmánybíróság állandó gyakorlata [...] az emberi méltósághoz való jogot, mint »általános személyiségi jogot« fogja fel. Az általános személyiségi jog »anyajog«, azaz olyan szubszidiárius alapjog, amelyet mind az Alkotmánybíróság, mind a bíróságok minden esetben felhívhatnak az egyén autonómiájának védelmére [...]».

A Ptk. tartalmazza hazánkban a személyiségi jogok általános védelmére és a jó hírnév védelmére vonatkozó részletes szabályokat. Ennek értelmében: „a becsület megsértését jelenti különösen a más személy társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására alkalmas, kifejezőmódjában indokolatlanul bántó véleménynyilvánítás. A jó hírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tényről állít vagy híresztel, vagy valós tény hamis színben tüntet fel.”⁷ A becsület és a jó hírnév egymással

⁵ Elérhető: www.ohchr.org/EN/UDHR/Pages/Language.aspx?LangID=hng.

⁶ Magyarország Alaptörvénye (Alaptörvény) VI. cikk (1) bek.

⁷ Ptk. 2:45. §.

nyilvánvalóan szorosan összefüggő fogalmak, még akkor is, ha a becsületet külön az Alaptörvény nem nevesíti, vagyis a becsület is alapjogi védelem alatt áll.⁸

Tartalmazza a Ptk. azt is, hogy aki személyiségi jogainak megsértéséből eredően kárt szenved, követelheti a jogsértőtől kárának megtérítését. A jó hírnév megsértésének következménye még a sajtó-helyreigazítási eljárás lehet. Az erre vonatkozó szabályokat a 2010. évi CIV. törvény rögzíti, amely a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól rendelkezik. Ennek értelmében ha valakiről bármely médiatartalomban valótlan tényt állítanak, híresztelnek, vagy való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelhető olyan helyreigazító közlemény közzététele, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállítása valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben, és ehhez képest melyek a való tények.

Nézzük meg ezt követően a büntetőjog szabályait, amelyek a jó hírnév megsértésének eseteire tartalmazznak rendelkezést, amikor rögzítik a becsületsértés, a rágalmazás és a kegyeletsértés tényállását. A Btk. szerint rágalmazást követ el, aki valakiről más előtt a becsület csorbítására alkalmas tényt állít, híresztel, vagy ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezést használ. Súlyosabban minősül a cselekmény, ha a rágalmazást aljas indokból vagy célból, vagy nagy nyilvánosság előtt, vagy jelentős érdeksérelmet okozva követik el.⁹ Büntetendő a becsület csorbítására alkalmas hamis hang- vagy képfelvétel készítése és a becsület csorbítására alkalmas hamis hang- vagy képfelvétel nyilvánosságra hozatala is.

A rágalmazástól meg kell különböztetnünk a becsületsértést. Becsületsértést követ el, aki a rágalmazás tényállásában leírt cselekménnyel kívül mással szemben a sértett munkakörének ellátásával, közmegbízatásának teljesítésével vagy közérdekű tevékenységével összefüggésben vagy nagy nyilvánosság előtt a becsület csorbítására alkalmas kifejezést használ, vagy egyéb ilyen cselekményt követ el. Büntetendő az is, aki a becsületsértést tettelesen követi el.¹⁰ A becsületvédelem büntetőjogi eszközei a véleménynyilvánítási szabadságot az emberi méltósághoz való jog és a jó hírnévhez való jog alkotmányos értékeinek védelmében korlátozzák.¹¹ A kegyeletsértés alapján pedig az büntetendő, aki halottat vagy emléket a rágalmazásnál vagy a becsületsértés tényállásában leírtak szerint meggyalázza.¹²

A személyiségi jogok közigazgatási védelmét a szabálysértési törvényben találjuk meg, amely a becsületsértés tényállását szintén tartalmazza, enyhébb súlyú jogsértés esetére. Kimondja ugyanis, hogy „[a]ki mással szemben a becsület

⁸ Sári János – Somody Bernadette: *Alapjogok. Alkotmánytan II.* Budapest, Osiris, 2008. 126–128.

⁹ 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről (Btk.), 226. §.

¹⁰ Btk. 227. §.

¹¹ 36/1994. (VI. 24.) AB határozat.

¹² Btk. 228. §.

csorbitására alkalmas kifejezést használ vagy egyéb ilyen cselekményt követ el, szabálysértést követ el”.¹³

A becsületsértés és a rágalmazás tulajdonképpen a véleménynyilvánítási szabadság korlátját jelenti. Megemlíthetjük, hogy a közszereplők, politikusok esetében tágabb körben megengedett a véleménynyilvánítás, mint más embereknel, mert ők vállalták, hogy nap mint nap kiteszik magukat a kritikai megnyilvánulásoknak.¹⁴ A közszereplést vállaló személyeknek vállalni kell azt is, hogy mind a sajtó, mind pedig a szélesebb közvélemény figyelemmel kíséri minden szavukat és cselekedetüket, így nagyobb türelmet kell tanúsítaniuk a kritikai megnyilvánulásokkal szemben.¹⁵ A magánélet védelméről szóló törvény azonban kimondja, hogy a közéleti szereplő túrni csak közéleti tevékenységével összefüggésében köteles. Ez a kérdés különösen nagy hangsúllyal merül fel napjainkban és megfogalmazódott nemcsak a véleménynyilvánítás szabadsága és a magánülethez való jog konfliktusaként, de a gyülekezési jog és a magánélet viszonyában is, vagyis ezeknek a jogoknak fejet kell hajtaniuk a magánélet és a családi élet védelme előtt.¹⁶

„E jogterület szabályozása során a jogalkotó feladata különösen nehéz, hiszen itt több alkotmányos alapjog kerül egymással szembe. A véleménynyilvánítás és a sajtószabadság ütközik például a becsület, a méltóság és a jó hírnév védelméhez való jogokkal.”¹⁷

A magánlakás sérthetetlenségéhez való jog

A magánlakás sérthetetlenségét az emberi méltósághoz való jogból lehet levezetni, ez a jog a magánszférát kívánja védeni az illetéktelen beavatkozásokkal szemben, vagyis tulajdonképpen a házi jogot védi.¹⁸ Az Alaptörvény szerint: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.”¹⁹ Ez a jog kapcsolatban áll a tulajdonos, birtokos lakást érintő jogaival, de az Alkotmánybíróság azt is megállapította, hogy e jog kiterjed a hivatás gyakorlását szolgáló helyiségekre is.²⁰ Az alábbiak szerint fogalmaz az Alkotmánybíróság 1115/B/1995. számú határozatában:

¹³ 2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről, 180. §.

¹⁴ Ld. legújabban a 2018. évi LIII. törvényt.

¹⁵ 36/1994. (VI. 24.) AB határozat.

¹⁶ 2018. évi LIII. törvény a magánélet védelméről és az Alaptörvény VI. cikke (1) bek.

¹⁷ Szigetiné Juhász Orsolya: *A személyhez fűződő jogok védelmének kialakulása és fejlődése, azok általános szabályozása*. 5.

¹⁸ Sári–Somody (2008): i. m. 128–130.

¹⁹ Alaptörvény VI. cikk (1) bek.

²⁰ 26/2004. (VII. 7.) AB határozat.

„[A] magánlakás sérthetetlenségéhez való alapjog az emberi méltósághoz való jog, mint általános személyiségi jog alkotó elemeinek egyik, az Alkotmány által nevesítetten biztosított alakzata, amely a magánszféra egyik jelentős összetevőjének sérthetetlenségét alapozza meg. Ez az alapjog egyaránt kapcsolódhat a tulajdonos, a birtokos és más jogos lakáshasználó, így például a lakásbérlő, a társbérlő, az albérlő stb. valamely konkrét lakást érintő jogához [...]. A magánlakás sérthetetlenségéhez való alapjog [...] a védett tárgykörben a kívül állók bizonyos zavaró, beavatkozó, sértő megnyilvánulásaitól való mentességre és a mentesség állami védelmére jogosít.”

A fogalom definiálását az 1994. évi XXXIV. törvényben (a továbbiakban: Rtv.) olvashatjuk, eszerint magánlakás: a lakás (üdülő, nyaraló vagy a lakás céljára használt egyéb helyiség, létesítmény, tárgy), az ahhoz tartozó nem lakás céljára szolgáló helyiség, létesítmény, bekerített terület.²¹

A magánlakás sérthetetlenségével kapcsolatos részletes rendelkezéseket pedig a Büntető törvénykönyvben²² találhatjuk, amely magánlaksértés elnevezés alatt szabályozza e jog megsértését. Eszerint büntetendő, aki más lakásába, egyéb helyiségébe vagy ezekhez tartozó bekerített helyre erőszakkal, fenyegetéssel vagy hivatalos eljárás színlelésével bemegy, illetve ott bent marad. Súlyosabban büntetendő a cselekmény, ha valaki másnak a lakásába, egyéb helyiségébe vagy az ezekhez tartozó bekerített helyre, az ott lakó vagy azzal rendelkező akarata ellenére vagy megfélemlítéssel *a) éjjel, b) fegyveresen, c) felfegyverkezve vagy d) csoportosan bemegy, vagy ott bent marad.* A cselekményt nem csak idegen, akár a lakás használatára jogosult személy (tulajdonos, bérlő) is elkövetheti, ha megakadályoz mást abban, hogy a lakásába, egyéb helyiségébe vagy az ezekhez tartozó bekerített helyre bemenjen, például a férj kizárja a feleségét a lakásból egy veszekedést követően.

A bírói gyakorlat értelmében a házi jog büntetőjogi védelme a lakáshasználót megilleti a lakás tulajdonosával szemben abban az esetben is, ha az utóbbi – bizonyos mértékben méltányolható okból – a lakás használatának megszüntetésére és a lakás átadására hívta fel.²³

A magánlaksértésnek hazánkban enyhébb elkövetési formája, szabálysértési alakzata is van.

Megjegyezzük, hogy vannak a magánlakás sérthetetlenségének alkotmányos, jogszerű korlátozásai, amelyek tipikusan a büntetőeljárással és bűncselekmény elkövetésével állnak összefüggésben. Ház, lakás, egyéb helyiség vagy azokhoz tartozó bekerített hely átkutatása jöhet szóba, vagy titkos adatszerzésre, titkos információgyűjtésre is gondolhatunk. Mindezekre a büntetőeljárás érdekében van szükség.

²¹ 1994. évi XXXIV. törvény a Rendőrségről, 97. § (1) c.

²² Btk. 221. §.

²³ 733/2002. számú büntető elvi határozat.

A magánlakás sérthetetlenségéhez való jog jogszerű korlátozását jelentik tehát a rendőrség jogosítványai is, melyekről az Rtv.-ben olvashatunk. A törvény kimondja, hogy a rendőr magánlakásba határazat és bebocsátás nélkül több esetben is beléphet. A magánlakás védelmében nemcsak a büntetőjognak vannak azonban eszközei, hanem a polgári jognak és a közigazgatási jognak is, elegendő például egy lakáskiürítési perre gondolnunk, a szomszédjogokra vagy a birtokvédelem eszközeire.

A magánlakás sérthetetlenségéhez való jog a nemzetközi egyezményekben is megjelenik, az EJENY 12. cikkében kimondja, hogy senkinek a magánéletébe nem lehet beavatkozni, a PPJNE is a magánélet védelmét említi 17. cikkében. Az EU Alapjogi Chartájának 7. cikke szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát és kapcsolattartását tiszteletben tartsák. Az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, az Európa Tanács keretében elfogadott egyezmény szerint (8. cikk) mindenkinek joga van arra, hogy magán- és családi életét, lakását és levelezését tiszteletben tartsák. E jog gyakorlásába hatóság csak a törvényben meghatározott olyan esetekben avatkozhat be, amikor egy demokratikus társadalomban a nemzetbiztonság, a közbiztonság vagy az ország gazdasági jóléte érdekében, zavargás vagy bűncselekmény megelőzése, a közegészség vagy az erkölcsök védelme, avagy mások jogainak és szabadságainak védelme érdekében szükséges.

A magántitokhoz való jog

A magántitok védelme²⁴ napjainkban jelenti a levéltitok védelmét, az elektronikus levelezés (e-mail, fax) védelmét, és idetartozik, hogy tilos más telefonbeszélgetését kihallgatni. A nemzetközi egyezmények közül az EJENY 12. cikkében a magánélet védelmét említi, és kiemeli azt, hogy senkinek a levelezésébe nem szabad beleavatkozni. A PPJNE 17. cikkében szintén a magánélet és a levelezés elleni törvénytelen beavatkozásokat tiltja meg. Az Európa Tanács római egyezménye 8. cikkében a magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jogot ismeri, és itt említi a levelezés tiszteletben tartását. Az Európai Unió Alapjogi Chartája 7. cikkében szintén a magánélet tiszteletben tartását nevesíti.²⁵

Az Alaptörvény VI. cikkében úgy fogalmaz, hogy „[m]indenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák”.

²⁴ Sári–Somody (2008): i. m. 130–132. (A magántitok védelme).

²⁵ Forrás: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT-&from=EN-2020.10.08>.

A Ptk. a személyiségi jogok körébe sorolja a magántitokhoz való jogot is, és kimondja, hogy a magántitok védelme kiterjed különösen a levéltitok, a hívtársbeli titok és az üzleti titok oltalmára. A magántitok megsértését jelenti különösen a magántitok jogosulatlan megszerzése és felhasználása, nyilvánosságra hozatala vagy illetéktelen személlyel való közlése.²⁶ Ismeretes a magyar jogban az üzleti titok fogalma is, eszerint üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos – egészben vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető – vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.²⁷

A személyiségi jogok büntetőjogi védelme ezen jog kapcsán is fellelhető a magyar jogban, így a Btk. is rendelkezik a levéltitok megsértéséről, külön tényállásban tartalmazza a magántitok, az üzleti titok és a gazdasági titok védelmét. Magántitok megsértése miatt az a személy büntetendő, aki a foglalkozásánál vagy köz megbízatásánál fogva tudomására jutott magántitkot alapos ok nélkül felfedi.²⁸ A gazdasági titok fogalma alatt a bank-, értékpapír-, pénztár-, biztosítási vagy a foglalkoztatói nyugdíjtitkot érti,²⁹ az üzleti titkot külön már nem definiálja.³⁰ Üzleti titok megsértése alatt azt a személyt rendeli büntetni, aki jogtalan előnszerzés végett, vagy másnak vagyoni hátrányt okozva üzleti titkot jogosulatlanul megszerez, felhasznál, más személy részére hozzáférhetővé tesz vagy nyilvánosságra hoz.

A magántitokhoz, a magánlakás sérthetetlenségéhez való jognak és a levéltitokhoz való jognak vannak törvényes korlátozásai is, amire már korábban utaltunk, ilyenek például a titkos információgyűjtés, titkos adatszerzés. Külön szabályok vonatkoznak a fogvatartottak levelezésére. E tekintetben a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény tartalmaz rendelkezéseket. Kimondja, hogy az elítélt hozzátartozóival, valamint az általa megjelölt és a büntetés-végrehajtási intézet által engedélyezett személyekkel levelezhet, a levelek gyakorisága és terjedelme nem korlátozott. Az elítélt és az előzetesen letartóztatott személy levelezése, ahogy telefonbeszélgetése is azonban ellenőrizhető,³¹ a biztonsági ellenőrzés célja

²⁶ Ptk. 2:46. §.

²⁷ 2018. évi LIV. törvény az üzleti titok védelméről. 1. §.

²⁸ Btk. 223. §.

²⁹ Btk. 413. §.

³⁰ Btk. 418. §.

³¹ Az elítéltnak a hatóságokkal, nemzetközi jogvédő szervezetekkel, az alapvető jogok biztosával, valamint a nemzeti megelőző mechanizmus szervezetével vagy munkatársával és a védővel való levelezése tartalmilag nem ellenőrizhető. 2013. évi CCXL. törvény 174. § (4) bek.

a fogva tartás biztonságának fenntartása, a biztonságot sértő vagy veszélyeztető cselekmények megelőzése.

„A magántitok védelmét a különböző jogviszonyokban differenciált titokfajták erősítik.”³² Ilyen például a banktitok, amely minden olyan, az egyes ügyfelekről a pénzügyi intézmény rendelkezésére álló tény, információ, megoldás vagy adat, *amely ügyfél személyére, adataira, vagyoni helyzetére, üzleti tevékenységére, gazdálkodására, tulajdonosi, üzleti kapcsolataira*, valamint a pénzügyi intézmény által vezetett számlájának egyenlegére, forgalmára, továbbá a pénzügyi intézménnyel kötött szerződéseire vonatkozik.³³ Az értékpapírtitok minden olyan, az ügyfélről a befektetési vállalkozás, a multilaterális kereskedési rendszer működtetője és az árutőzsdei szolgáltató rendelkezésére álló adat, amely *az ügyfél személyére, adataira, vagyoni helyzetére, üzleti befektetési tevékenységére, gazdálkodására, tulajdonosi, üzleti kapcsolataira*, illetve a befektetési vállalkozással és árutőzsdei szolgáltatóval kötött szerződéseire, számlájának egyenlegére és forgalmára vonatkozik.³⁴ Biztosítási titok: minden olyan – minősített adatot nem tartalmazó –, a biztosító, a viszontbiztosító, a biztosításközvetítő rendelkezésére álló adat, amely a biztosító, a viszontbiztosító, a biztosításközvetítő ügyfeleinek – ideértve a károsultat is – *személyi körülményeire, vagyoni helyzetére, illetve gazdálkodására* vagy a biztosítóval, illetve a viszontbiztosítóval kötött szerződéseire vonatkozik.³⁵

Utalunk rá, hogy külön titokfajta jelentenek még a hivatásbeli titkok, ide tartoznak az orvosi, a lelkészi vagy az ügyvédi titok, de ezeket terjedelmi okból nem tárgyaljuk.

³² Sári–Somody (2008): i. m. 131.

³³ 2013. évi CCXXXVII. törvény a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról, 160. §.

³⁴ 2007. évi CXXXVIII. törvény a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól. 4. § 27.

³⁵ 2014. évi LXXXVIII. törvény a biztosítási tevékenységről. 4. § 12.

Felhasznált irodalom

Sári János – Somody Bernadette: *Alapjogok. Alkotmánytan II.* Budapest, Osiris, 2008.
Szigetiné Juhász Orsolya: *A személyhez fűződő jogok védelmének kialakulása és fejlődése, azok általános szabályozása.* Online: [www.jogiforum.hu/files/publikaciok/szigetine_juhasz_orsolya__a_szemelyhez_fuzodo_jogok_vedelmenek_kialakulasa_fejlodesse_szabalyozasa\[jogi_forum\].pdf](http://www.jogiforum.hu/files/publikaciok/szigetine_juhasz_orsolya__a_szemelyhez_fuzodo_jogok_vedelmenek_kialakulasa_fejlodesse_szabalyozasa[jogi_forum].pdf)

Jogforrások

Az Európai Unió Alapjogi Chartája
Az emberi jogok egyetemes nyilatkozata
Polgári és politikai jogok nemzetközi egyezségokmánya
Magyarország Alaptörvénye (2011. ápr. 25.)
1993. évi XXXI. törvény az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény és az ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről
1994. évi XXXIV. törvény a Rendőrségről
1997. évi CLIV. törvény az egészségügyről
1998. évi XIX. törvény a büntetőeljárásról
2007. évi CXXXVIII. törvény a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól
2010. évi CIV. törvény a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól
2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről
2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről
2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
2013. évi CCXXXVII. törvény a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról
2013. évi CCXL. törvény a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról
2014. évi LXXXVIII. törvény a biztosítási tevékenységről
2017. évi LXXVIII. törvény az ügyvédi tevékenységről
2018. évi LIII. törvény a magánélet védelméről
2018. évi LIV. törvény az üzleti titok védelméről
36/1994. (VI. 24.) AB határozat
26/2004. (VII. 7.) AB határozat
1115/B/1995. AB határozat
733/2002. számú büntető elvi határozat