

3. A pályázati keret kimerülése

3.1. Bevezetés

3.1. szövegdoboz: Sajtóhír a GINOP_PLUSZ-1.2.1-21 kódszámú felhívás forráskimerüléséről

„Mindössze 14 percük volt a vállalatoknak, hogy pályázzanak a 100 milliárd forintos keretösszegű, kkv-k számára megnyílt pályázatra, amely a járvány okozta károk enyhítésére jött létre. Vagyis, igazából ennyi idejük sem volt, mert a rendszer folyamatosan akadozott, így rengeteg vállalkozás nem tudta beadni a kérelmét. [...]»

2021. július 12-én a magyar kis- és középvállalkozások (kkv-k) nagy napra készültek, hosszú idő után végre komoly forrásra lehetett pályázni. Ezen a napon nyílt meg a kkv-k digitális fejlődését segítő kormányzati pályázat. A 3-4 hónapja reklámozott, első körében is 100 milliárd forint keretösszegű Ginop 1.2.1-21, vagyis a Gazdaságfejlesztési és innovációs operatív program pályázata. De az Elektronikus Pályázói Tájékoztató Felület (EPTK) akadozott, majd végül összesen 14 percig volt nyitva, de közben le is fagyott. Ezt követően jött az üzenet: »Felhívjuk figyelmét, hogy jelen támogatási felhívás 2021. 07. 12. 08:14:27 időponttól felfüggesztett állapotban van, ezért nincs lehetőség a támogatási kérelem benyújtására.«

A tájékoztatás szerint a mikro-, kis- és középvállalkozások modern üzleti és termelési kihívásokhoz való alkalmazkodását segítő fejlesztések támogatása című (GINOP_PLUSZ-1.2.1-21 kódszámú) felhívás keretében eddig benyújtott támogatási kérelmekben igényelt támogatás elérte a rendelkezésre álló keretösszeg 130%-át, ezért a benyújtási lehetőséget – a »2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről« szóló kormányrendelet rendelkezése alapján – felfüggesztették. Ennek értelmében 2021. 07. 12. időponttól – a felfüggesztés esetleges feloldásáig – támogatási kérelmek nem lesznek benyújthatóak. Vagyis mindössze 14 perc alatt olyan túljelentkezés volt a forrásokra, hogy azonnal le is állították. [...]

A pályázatra a 8 órai nyitást követően 1137 pályázat érkezett 130 milliárd forint értékben, ezért a felhívás a kiírásban foglaltaknak megfelelően automatikusan felfüggesztésre került.”

Forrás: Uniós források. Egy pillanat alatt fogyott el a 100 milliárdos pályázat, sok vállalkozó hoppon maradt. *Portfolio.hu*, 2021. július 12.

A fenti hír igen nagy médianyilvánosságot kapott 2021 júliusában, ugyanakkor a probléma immár több programozási időszakon keresztül visszatérő. Olyan pályázatok esetében, amelyeket viszonylag széles rétegeknek és kedvező feltételekkel írtak ki, az a kérdés, hogyan biztosítható a megfelelő igényfelmérés, célzás, a minőségi szempontok érvényesítése szerinti szelektálás, valamint az, hogy a szélesebb közvélemény és a célcsoportok megelégedésére is szolgáljanak a kiírások.

3.1.1. Az operatív program

A tervezési dokumentumok első szintje, ahol a feltételrendszer vizsgálható, a releváns operatív program. Jelen esetben a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program Plusz (a továbbiakban: GINOP Plusz), amelynek 1. prioritási tengelye (Vállalkozásfejlesztés) az alábbiakat rögzíti:

Illeszkedve mind a 2019. évi, mind a 2020. évi országjelentésben foglalt megállapításokhoz, a kkv-k növekedésének és versenyképességének javítását szolgáló fellépések a termelékenység növelését, a tartós gazdasági növekedés alapjainak megerősítését, valamint a gazdaság ellenálló képességének javítását célozzák.¹ A magyarországi mikro-, kis- és középvállalkozások termelékenysége az elmúlt években mind a V4-országok, mind az EU28-ak növekedési ütemét erőteljesen meghaladó mértékben javult, ugyanakkor még mindig elmaradást mutat az Európai Unió átlagához képest, ami akadályozza a globális értékláncokba történő magasabb szintű bekapcsolódást. A vállalkozói szektornak a gyorsuló technológiai, gazdasági és társadalmi változásokhoz való alkalmazkodóképessége és innovációs tevékenysége fejlesztendő, ami hozzájárul a válságálló és fenntartható működéshez. A kkv-k körében szükséges elősegíteni olyan vállalkozói kapacitásokba történő beruházások megvalósítását, amelyek lehetővé teszik új technológiák alkalmazását és ezen keresztül a vállalati folyamatok hatékonyságának javítását. A fellépések megvalósítása során fontos szempont, hogy a technológiai fejlesztés egyidejűleg és szervesen egészüljön ki magas színvonalú vállalatirányítási gyakorlatok vagy újszerű üzleti modellek bevezetésével, szervezeti fejlesztéssel.² Ehhez az operatív program a következő típusú indikátorokat rögzítette:

3.1. táblázat: Kimeneti mutatók

Mutató	Mérési egység
Támogatott vállalkozások mikro-, kis-, közép- és nagyvállalkozások szerinti bontásban	db
Vissza nem térítendő támogatásban részesített vállalkozások	db
Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db
Támogatásban részesített, gyorsan növekvő vállalkozások	db

Forrás: GINOP Plusz

3.2. táblázat: Eredménymutatók

Mutató	Mérési egység
A közpénzből származó támogatásokhoz kapcsolódó magánberuházások mértéke (vissza nem térítendő támogatások és finanszírozási eszközök szerinti bontásban)	euró
Nagyobb árbevétellel rendelkező vállalkozások	db
Munkavállalónként magasabb hozzáadott értékű kkv-k	db

Forrás: GINOP Plusz

¹ Györgyi Nyikos – Tamás Laposa – Attila Béres: Micro-economic Effects of Public Funds on Enterprises in Hungary. *Regional Studies Regional Science*, 7. (2020), 1. 346–361.

² *Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program Plusz. GINOP Plusz 1.4. 2021–2027. Tervezet.* Széchenyi Terv Plusz, (é. n.). 29.

3.1.2. Éves Fejlesztési Keret

Az operatív programban rögzített viszonylag tág keretrendszer operacionalizálása egy következő tervezési szinten történik, az Éves Fejlesztési Keret (ÉFK) részeként. Az ÉFK-val kapcsolatos szempontokat és követelményeket kormányrendeleti szinten rögzítik, a 2021–2027-es programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendeletben.

A jogszabály rögzíti, hogy a dokumentum egy naptári évre vonatkozóan tartalmazza egy adott program végrehajtásának módját, és a legfontosabb tartalmi elemeket is, amelyek az alábbiak:

- a pályázati felhívás alapadatai;
- a felhívás háttere, fő paraméterei (például kedvezményezettek köre, elszámolható kiadások típusa);
- támogatási keretösszege;
- meghirdetésének módja és tervezett ideje.

A rendelet hasonló módon előírja a tervezett kiemelt projektekkel kapcsolatos főbb paramétereket, megnevezve a lehetséges kedvezményezettet/kedvezményezetteket, valamint a velük szemben megfogalmazott szakmai elvárásokat.

Ahogy a fentiekből látszik, ez a szint már a pályázati felhívás főbb paramétereit rögzíti, így adott évre előre a támogatások végrehajtásáért felelős intézményrendszernek részleteiben kell megterveznie az operatív program végrehajtását, összhangban a vonatkozó uniós szintű pénzügyi és szakpolitikai szintű elvárásokkal, időarányos indikátor-célértékekkel, valamint egyéb hazai prioritásokkal.³

3.2. Pályázati feltételrendszer

A pályázati lehetőséggel kapcsolatos információ 2021. június 11-én jelent meg a www.palyazat.gov.hu oldalon, jelezve, hogy a támogatási kérelmek benyújtása 2021. július 12-től 2022. január 17-ig lesz lehetséges, az eredeti tervek szerint három beadási szakaszban:

1. benyújtási szakasz: 2021. július 12. – 2021. július 19.
2. benyújtási szakasz: 2021. október 11. – 2021. október 18.
3. benyújtási szakasz: 2022. január 10. – 2022. január 17.⁴

A pályázati felhívás GINOP Plusz-1.2.1-21 kódszám alatt jelent meg, *A mikro-, kis- és középvállalkozások modern üzleti és termelési kihívásokhoz való alkalmazkodását segítő fejlesztések támogatása* címmel, és alapvető támogatható tevékenysége technológiai fejlesztést eredményező új eszközök beszerzése volt.

A pályázók körét az alábbiak szerint határozták meg: olyan mikro-, kis- és középvállalkozások pályázhatnak,

- amelyek rendelkeznek legalább egy lezárt, teljes üzleti évvel;

³ Györgyi Nyikos – Robert Talaga: Cohesion Policy in Transition. Comparative Aspects of the Polish and Hungarian Systems of Implementation. *Comparative Law Review*, (2014), 18. 111–139.

⁴ GINOP_PLUSZ-1.2.1-21 alapadatai. *Pályázati Portál*, (é. n).

- amelyek éves átlagos statisztikai állományi létszáma a támogatási kérelem benyújtását megelőző lezárt, teljes, de 2019-nél nem korábbi üzleti évben legalább három fő volt;
- amelyek Magyarország területén székhellyel rendelkező kettős könyvvitelt vezető gazdasági társaságok, kettős könyvvitelt vezető egyéni vállalkozók és egyéni cégek, vagy az Európai Gazdasági Térség területén székhellyel és Magyarországon fiókteleppel rendelkező kettős könyvvitelt vezető gazdasági társaságok fióktelepei;
- amelyek nem tartoznak a KATA hatálya alá.

A támogatási összeget széles spektrumban, 10 000 000 és 629 300 000 forint között rögzítették, és egyszerűsített kiválasztási eljárásrendben értékelték a pályázatokat. A pályázati felhívás szakmai értékelési szempontjai az alábbiak szerint alakultak:

3.3. táblázat: A GINOP Plusz-1.2.1-21 értékelési szempontrendszer

Értékelési szempontok	Adható pontszám
1. <i>Működés időtartama (a támogatási kérelmet benyújtó lezárt teljes üzleti éveinek száma)</i>	10
2 év alatt	0
2–5 év	5
5 év felett	10
2. <i>Tulajdonosi kör összetétele (a vállalkozásnak 100%-ban közvetlenül természetes személyek a tulajdonosai)</i>	5
A vállalkozásnak nem 100%-ban közvetlenül természetes személyek a tulajdonosai.	0
A vállalkozásnak 100%-ban közvetlenül természetes személyek a tulajdonosai.	5
3. <i>Eszközarányos nyereség ([választott bázisév adózás előtti eredmény/választott bázisév mérlegfőösszeg] × 100)</i>	10
0% alatt, és 60,00% felett	0
$0\% \leq x \leq 5,00\%$ és $30,00\% < x \leq 60,00\%$	5
$5,00\% < x \leq 30,00\%$	10
4. <i>Árbevétel-arányos nyereség $\{[2 \times \text{választott bázisév adózás előtti eredmény}/(\text{választott bázisév nettó árbevétel vagy adóalapba beszámított bevétel} + \text{választott bázisévet megelőző év éves nettó árbevétel vagy adóalapba beszámított bevétel})] \times 100\}$</i>	10
0% alatt, és 60% felett	0
$0\% \leq x \leq 5,00\%$ és $30,00\% < x \leq 60,00\%$	5
$5,00\% < x \leq 30,00\%$	10
5. <i>1 főre eső személyi jellegű ráfordítás összege (millió forint) (választott bázisév személyi jellegű ráfordítások/választott bázisév átlagos statisztikai állományi létszám)</i>	10
2,5 millió Ft és az alatt	0
$2,5 \text{ millió Ft} < x \leq 3 \text{ millió Ft}$	2
$3 \text{ millió Ft} < x \leq 3,5 \text{ millió Ft}$	4
$3,5 \text{ millió Ft} < x \leq 4 \text{ millió Ft}$	6
$4 \text{ millió Ft} < x \leq 4,5 \text{ millió Ft}$	8
4,5 millió Ft felett	10
6. <i>Saját tőkearányos beruházás $[(\text{összes elszámolható költség}/\text{választott bázisév saját tőke}) \times 100]$</i>	10
10,00% és az alatt vagy 150,00% felett	0
$10,00\% < x \leq 25,00\%$ vagy $115,00\% < x \leq 150,00\%$	4

Értékelési szempontok		Adható pontszám
25,00% < x ≤ 50,00% vagy 85,00% < x ≤ 115,00%		7
50,00% < x ≤ 85,00%		10
7.	Együtműködő/hálózatosodó kkv-k	
	Akkreditált klaszter (a továbbiakban: AK) tagságnak számít, ha a támogatást igénylő vállalkozás 2021. március 31. előtti dátummal rendelkezik AK-tagsággal.	5
	A vállalkozás nem tagja akkreditált klaszternek.	0
	A vállalkozás akkreditált klaszter tagja.	5
8.	A beruházás 24 elmaradott területen valósul meg.	20
	A beruházás nem elmaradott területen valósul meg.	0
	A beruházás a négy leghátrányosabb helyzetű régió (Észak-Alföld, Dél-Dunántúl, Észak-Magyarország, Dél-Alföld) területén valósul meg.	10
	A beruházás szabad vállalkozási zónában valósul meg.	20
9.	A projekt költségvetése tartalmaz megújuló energiaforrást hasznosító technológiákat.	10
	Nem tartalmaz.	0
	Tartalmaz.	10
10.	A projekt költségvetése tartalmaz tanácsadási szolgáltatást/képzési szolgáltatást/üzleti felhőszolgáltatást.	10
	Nem tartalmaz.	0
	Igen, a felsorolt három tevékenységből legalább egyet tartalmaz.	7
	Igen, a felsorolt három tevékenységből legalább kettőt tartalmaz.	10
Összesen:		100

Forrás: GINOP_PLUSZ-1.2.1-21 A mikro-, kis- és középvállalkozások modern üzleti és termelési kihívásokhoz való alkalmazkodását segítő fejlesztések támogatása. *Palyazat.gov.hu*, (é. n.). 49.

Minthogy az egyszerűsített kiválasztási rendszerben a benyújtott támogatási kérelmek értékelése kizárólag objektív, mérlegelést nem igénylő szempontok szerint történik, a pályázóknak a standard eljáráshoz képest egyszerűbb tartalmú pályázatot, kevesebb dokumentációt kell benyújtaniuk. Mindezekhez gyorsabb projektkiválasztás és szerződéskötés is járul, a feltételek lényegesen növelik az egyszerűsített kiválasztási rend szerint működő pályázati felhívások népszerűségét. Mint az esettanulmány elején található híradás bemutatta, a pályázatás folyamatát a meghirdetést követően le kellett állítani a meghirdetett támogatási keret messze meghaladó igények miatt.

3.3. Értékelési és végrehajtási tapasztalatok

A probléma feltárásához célszerű visszanyúlni a korábbi tapasztalatok elemzéséhez. A releváns, hasonló pályázati kiírások részletes értékelését az Equinox Consulting, valamint a Hétfa Kutató-intézet és Elemző Központ készítette el 2020-ban.⁵ Ennek keretében az alábbi előzményt képező pályázati felhívásokat (fő paramétereik szerint összefoglalva) vizsgálták meg:

⁵ Equinox Consulting – Hétfa Elemző Központ: *A hazai kkv-programok értékelése eredményességi és intézményi szempontok alapján*. Budapest, 2020.

3.4. táblázat: Az elődkonstrukciók paraméterei

Felhívás kódja	Felhívás címe	Felhívás típusa	Megjelenés dátuma	Keretösszeg a megjelenés-kor (milliárd forint)	Elnyerhető támogatási összeg (millió forint)	Támogatott vállalkozások száma (db)
GINOP1.2.1-14	Mikro-, kis- és középvállalkozások termelési kapacitásainak bővítése	Közvetlen kkv-támogatás	2014. 10. 10.	32,4	10–100 VNT	668
GINOP1.2.1-15	Mikro-, kis- és középvállalkozások termelési kapacitásainak bővítése	Közvetlen kkv-támogatás	2015. 06. 09.	105,0	50–500 közötti VNT	550
GINOP1.2.1-16	Mikro-, kis- és középvállalkozások termelési kapacitásainak bővítése	Közvetlen kkv-támogatás	2016. 12. 02.	18,0	25–500 VNT	759

Forrás: Equinox–Hétfa (2020): i. m.

Az értékelés a GINOP Plusz-1.2.1-21 felhívás szempontjából is rendkívül releváns megállapításokat fogalmazott meg.

3.3.1. A fókusz növelése

A gazdaságfejlesztési programok korábbi értékelései már jelezték, hogy a támogatások eredményességét célzottabb konstrukciókkal, illetve komplexebb projektek támogatásával lehet javítani.

3.3.2. A célcsoport megfelelő körülhatárolása

A tapasztalatok szerint nagy számú pályázati felhívást szűk időkereten belül tettek közzé, és ezek a felhívások nagyon távan meghatározott és rendkívül heterogén kedvezményezett kör számára tették lehetővé pályázat benyújtását. A jobb célzás a kedvezményezettek körének szigorúbb lehatárolását és ennek megfelelő kommunikálását is jelenti, beleértve a belépési, jogosultsági kritériumok ehhez illeszkedő szigorítását is.

3.3.3. A támogatás formája

A vállalkozások számára nagy volumenben rendelkezésre álló, fejlesztési költségeiket magas arányban megtérítő vissza nem térítendő támogatás, különösen egyszerűsített projektkiválasztási eljárással kombinálva nem feltétlenül a legjobb projektek megvalósulását szolgálta.

A vissza nem térítendő támogatás alkalmazását olyan nemzetgazdasági vagy támogatáspolitikai szempontból kiemelt stratégiai célok, célcsoportok segítésére érdemes korlátozni, amelyek nem jutnak tőkepiaci forráshoz, vagy támogatásukat valamilyen externális cél indokolja. Minden más esetben a támogatás alternatív formáival célszerű élni, ezek közé tartozhat a pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatás vagy a feltételesen visszatérítendő támogatás.

A visszatérítendő támogatások alkalmazása fontos újítás a hazai fejlesztéspolitikai rendszerben, alaplogikáját azonban érdemes felülvizsgálni. Ehhez a Covid-19-vírus által keltett gazdasági válsághelyzet gyakorlata jó kiindulás: a megítélt vissza nem térítendő támogatás a kitűzött mutatóktól való elmaradás esetén visszatérítendővé válik.

3.3.4. A támogatástól való függőség csökkentése

A támogatások eredményességét gyengíti, hogy ezek szervesen beépültek a vállalkozások egy részének működési gyakorlatába. A támogatások rendelkezésre állása nagyban befolyásolja fejlesztési döntéseiket, illetve jelentős a hasonló céllal újabb pályázatokat benyújtó pályázók aránya, ami pályázati függőség kialakulásához vezethet. Ennek megelőzését szolgálhatja, ha a programcikluson belül a kisebb fejlesztések többszöri támogatását nagyobb volumenű, komplexebb beruházások finanszírozása váltja fel, a támogatások jellege és mértéke a pályázó életútjához igazodik, a visszatérő pályázók alacsonyabb mértékben történő támogatása, az új pályázók, illetve korábban forráshiány miatt elutasított, jó minőségű pályázatok támogatásának előtérbe helyezése (indokolt esetektől eltekintve).

3.3.5. Összevetés korábbi hasonló konstrukciókkal

A 2007–2013-as programozási időszak releváns elődkonstrukcióival való összevetésből az látható, hogy egyértelmű törekvés volt a pályázat kiírói részéről a kiírás fókuszának szűkítése, például a pályázható támogatási összeg emelésével, vagy a korábbi automatikus értékelés helyett pontozásos rendszer bevezetésével. Összességében viszont a belépési minimumfeltételek csökkentek, a kötelező vállalatok egyszerűsödtek, az átlagos támogatási mérték nőtt. A kritériumrendszerek összehasonlításából tehát az látszik, hogy bár kísérletek történtek, egyértelmű elmozdulás a jobb célzás felé érdemi módon nem történt, a változtatások egy része a tágabb fókusz, míg más részei az erőteljesebb koncentráció irányába hatottak.

3.5. táblázat: A hasonló célokat szolgáló GOP- és GINOP-konstrukciók összevetése

	GOP-2.1.1/B; KMOP-1.2.1/B GOP-2.1.2/B	GINOP-1.2.1
	GOP-2.1.1/C GOP-2.1.2/C	
Belépési minimum-feltételek	– 2 lezárt üzleti év (2009-ben 1 lezárt év) – Árbevétel: min. 4 millió forint, vagy 1 foglalkoztatottra eső árbevétel min. 4 millió forint (2.1.2/B esetében 3 millió forint) – Árbevétele nem csökkent (megengedett csökkenés mértéke változott) – Projekt összköltsége nem haladhatja meg az előző évi árbevételt (2010-től) – Létszám: min. 1 fő (2011-től) – Előző évi mérlegfőösszege meghaladja a projekt összköltségét (2.1.1/B 2012-től) – Exportárbevétel vagy beszállítói tevékenység árbevételének aránya (2.1.1/C 2007-ben)	– 3 lezárt üzleti év (1.2.1-15 1 lezárt év) – Létszám: min. 1 fő – Projekt összköltsége nem haladhatja meg az előző évi árbevételt és mérlegfőösszeget (mérlegfőösszeg csak 1.2.1-14)
Támogatható tevékenységek	– Eszközbeszerzés (új és használt: csak 2.1.1/B 2010-ig) – Infrastrukturális és ingatlanberuházás – Ingatlanbérleti díj (2010) – Gyártási licenc, <i>know-how</i> – IT-fejlesztés – Piacra jutás – Vállalati HR-fejlesztés – Tanácsadás igénybevétele – Minőség-, környezet- és egyéb irányítási rendszerek bevezetése	– Új eszköz – Anyagmozgatáshoz, csomagoláshoz kapcsolódó új eszköz – Működtetéshez szükséges infrastruktúrális és ingatlanberuházás – IT-fejlesztés – Gyártási licenc, <i>know-how</i> – Megújuló energiaforrást hasznosító technológiák alkalmazása (1.2.1-16) – Akadálymentesítés (1.2.1-15)
Kötelező vállalások	– Árbevétel növekedése (árbevétel tartása 2009-ben) – Támogatás összegéhez viszonyított árbevétel elérése (2008-ban) – Létszámtartás (2009-től) – Személyes jellegű ráfordítások növelése (GOP-2.1.1/B 2011-től) – Export vagy beszállítói tevékenység árbevétel arányára vonatkozó jogosultsági szint elérése (GOP-2.1.1/C 2007-ben)	– Létszámtartás (1.2.1-14, 15) – Személyes jellegű ráfordítások növelése (1.2.1-15) – Árbevétel növekedése
Iparági megkötés	– Általános korlátozások	– Kizárólag feldolgozóipar
Projektkiválasztás jellege	– Pontozás – Automatikus (GOP-2.1.1/B 2012-ben)	– Automatikus (1.2.1-14) – Pontozás
Elnyerhető támogatás összege	– B komponens: – Alsó határ: 5–20 millió Ft – Felső határ: 50–150 millió Ft – C komponens: – Alsó határ: 50–150 millió Ft – Felső határ: 400–500 millió Ft	– Alsó határ: 10–50 millió Ft – Felső határ: 100–500 millió Ft
Kedvezményezetttek száma	– B komponens: 2745 – C komponens: 148	– 1969
Átlagos projekt-méret	– B komponens: 117,1 millió Ft – C komponens: 406,3 millió Ft	– 254,3 millió Ft
Átlagos támogatási mérték	– B komponens: 37% – C komponens: 38%	– 49%

Forrás: Equinox–Hétfa (2020): i. m. 371.

Feladatok

1. Milyen szempontok figyelembevétele szükséges az optimális szakmai célzáshoz egy pályázati kiírás esetében?
2. Egy adott pályázati kiírásnál milyen módszerekkel határozható meg az optimálisnak tekinthető, pályázatonként kapható támogatási összeg?
3. Milyen okok vezethetnek egy pályázati keret alul- vagy túligényléséhez?
4. Milyen módszerek segíthetnek az igények megfelelő felmérésében?
5. Milyen következményekkel jár a túlságosan tág, avagy szűk pályázati feltételrendszer meghatározása?
6. Az esettanulmányunkban vizsgált pályázati felhívásban rögzített kiválasztási kritériumrendszer milyen összhangot mutat az operatív programban rögzített célokkal?
7. A pályázati felhívás mely elemei és milyen módon változhatnának annak érdekében, hogy a pályázati célzás szűkebb, de az eredeti OP-célokkal összhangban maradó lehessen?